

# La defensa del puente de La Muela (y II)

Si decisivo fue el papel que desempeñó el puente de La Muela durante el primer Sitio, no lo fue menos su función en el segundo Sitio y los hechos que durante esa etapa sucedieron en Zaragoza. Autores como Faustino Casamayor los recogen en diferentes publicaciones

JOSÉ ANTONIO PÉREZ FRANCÉS

TENIENTE CORONEL DE ARTILLERÍA

**A**l igual que el primer Sitio y las fortificaciones que se realizaron en el puente de La Muela fueron objeto de varias citas recogidas en el diario de Faustino Casamayor, también sus páginas prestan una especial atención a este punto durante el segundo Sitio. En concreto, Faustino Casamayor dedica diversas citas en su diario correspondientes a varios días de diciembre de 1808:

*(El 7 de diciembre) Se colocó una nueva batería encima del puente del camino de Madrid, pasado la Casa Blanca. (El 11 de diciembre) Se supo que los enemigos estaban en los mismos términos, se man-*

*daron salir mil hombres a la batería del puente del camino de Madrid, junto a la Casablanca en donde se tocó generala al mediodía por decirse venían dos columnas por el puente de la Muela, pero no se verificó que se fueron hacia Utebo y otros lugares. (El 14 de diciembre) Se cogieron tres prisioneros en las inmediaciones del puente del camino de la Muela y se prosiguió con los trabajos de fortificación<sup>1</sup>.*

Agustín Alcalde Ibieca describe globalmente la línea del canal durante el segundo Sitio y concreta el contacto con el francés:

*En el camino de la Muela hay un puente por donde pasa el canal; y junto un promontorio de tierra. En esta altura se construyó una batería. (...) La línea del Canal, con sus respectivos reductos y baterías, estaba guarnecida con las divisiones Saint Marc y O'Neill que compondrían al menos 10.000 hombres. Los enemigos llegaron al Puente de la Muela. Desde luego comenzó a obrar aquella batería, que estaba al cuidado del brigadier don Antonio Torres; pero las columnas tomaron el camino del cajero, hacia Santa Bárbara y Pílon de la Leche<sup>2</sup>.*

La narración habla de «reductos» en plural. Es posible que próximo a la carretera, en las fortificaciones referidas al primer Sitio, hubiera otro reducto con forma hexagonal mucho menor que



Reducto del puente de La Muela.

JOSÉ ANTONIO PÉREZ FRANCÉS.



El plano de Morata contiene algunas de las fortificaciones ejecutadas en la zona.

el que a continuación se describe en el segundo Sitio. Faustino Casamayor narra en su diario lo sucedido el día 20 diciembre:

*Muy por la mañana se supo que los enemigos habían llegado a las inmediaciones de Santa Bárbara y que intentaban pasar a Torrero para ocupar aquellas alturas, con cuya novedad se mandó alarmar las tropas y que salieran a defender dichos puntos, y antes del medio día ya iban los enemigos formados en dos columnas de infantería y una de caballería pasando por dichos parajes, encaminándose hacia la Casablanca, y juzgando el comandante que la custodia que la defensa que tenía en ella con cuatro cañones en el mismo puente del camino de Madrid no era suficiente para tanta gente enemiga como a ella venían, la desamparó sin hacer fuego, clavando antes los cañones, la que inmediatamente ocuparon los enemigos. Aquella noche todo fue dar providencias en esta ciudad, mandado que todas las comunidades fueran a hacer cartuchos; se dio igualmente orden para que todos los vecinos se armasen, y se sacaron todos los cañones a las baterías, colocándose también en las puertas y parajes que pareció mas conveniente<sup>3</sup>.*

Esta interpretación de Faustino Casamayor de lo acaecido el día 20 creo que no es correcta. José Gómez de Arreche ya lo cita en su obra:

Según indica Gómez de Arreche, la batería del puente del camino de Madrid pudo ser la batería del puente de Casablanca

---

*Pero es el caso que nadie más que Casamayor cita este trance; la posición de la Casablanca y los sucesos del día siguiente lo desmienten, aunque tácticamente, y el único con que pudiera confundirse es el del puente de la Muela, donde, sin embargo, dice Alcaide, que el brigadier Torres hizo fuego desde la batería a los franceses que por allí aparecieron, quienes se alejaron luego, tomando el camino del cajero del Canal hacia Santa Bárbara y el Pílon de la Leche.*

*Si la Casablanca hubiera sido ocupada la tarde del 20, envueltas, como quedaban, las posiciones salientes de las esclusas, el puente de América y las Almenaras del Pilar y San Antonio, los sucesos del 21 hubieran tenido lugar de muy distinta manera y el puente de América no hubiera sido volado cuando lo fue, al retirarse los españoles definitivamente de Torrero.*

*Todo induce, pues, a creer que Casamayor padeció una equivocación al redactar su diario. Ni es la única vez ésta, ni es de extrañar en ocasión tanto desorden<sup>4</sup>.*

Coincido plenamente con la interpretación de Gómez de Arreche. No tengo ninguna duda de que la citada batería del puente del camino de Madrid es la batería del puente de Casablanca (con sus cuatro cañones). ¿Cómo sucedieron los

hechos? Con los escasísimos datos de las fuentes francesas y españolas, se puede tan sólo imaginarlos.

Muy próximo al puente de La Muela y desde el camino

del cajero del canal tuvo lugar el paso de las columnas francesas hacia Santa Bárbara. Este paso se realizó con plena seguridad con apoyo de unidades de artillería francesa de las unidades de maniobra (cañones de 12 u 8 libras y obuses de a 6 pulgadas) que con sus fuegos silenciaron momentáneamente a la batería española de La Muela. Las fuentes españolas y francesas no describen nada de este combate y el posterior abandono de la posición. Sin embargo, todas ellas citan que al anoecer del día 20 de diciembre todas las fuerzas francesas habían ocupado las posiciones previas al ataque.

Habiendo anochecido, muy cerca de Casablanca, las tropas de Morlot ocuparon el acueducto del Canal sobre el Huerva poniendo «en jaque» la posición de Casablanca. Este hecho fue comunicado con seguridad al brigadier Torres, jefe de la posición del puente de La Muela, recibiendo órdenes de clavar los cañones y abandonar la posición. Se puede intuir que con la oscuridad de la noche, las fuerzas que defendían el puente de La Muela, al ser totalmente rebasadas por el enemigo y en una situación complicada, se retiraron en dirección hacia la Casablanca.

Durante la noche del 20 al 21, el Tercer Cuerpo de Ejército construyó dos baterías para formalizar el ataque del reduto español de Buenavista y la posición de Torrero. Belmas cita claramente la existencia de dos baterías, mientras las fuentes españolas tanto escritas como gráficas (plano de Vicente Gombáu) sólo describen una. Recientemente, he localizado la posición de las dos baterías francesas en los pinares de Venecia, lo que deja claro que Casamayor se equivoca en su relato del día 20 de diciembre: si Casablanca fue abandonada el día 20, ¿para qué fue construida la batería de la derecha? Queda claro que fue abandonada el 21 por la mañana.

La batería de la derecha, compuesta de cuatro obuses de a 8 pulgadas y dos cañones de a 12, tenía como misión proteger a las fuerzas francesas de un ataque español desde Casablanca y apoyar el ataque de las fuerzas de Morlot en su avan-

### Las tropas de Morlot ocuparon el acueducto del canal sobre el Huerva y pusieron «en jaque» la posición de Casablanca

ce desde el Sur hacia Casablanca. A las 7 de la mañana del día 21, la Casablanca fue atacada desde el Oeste y desde el Sur. Tras resistir los primeros ataques, en clara inferioridad de personal y de medios, las fuerzas españolas fueron rebasadas desde el flanco, valle de las Ontinas, en donde no se habían realizado trabajos de fortificación. Todo el sector de defensa de Casablanca fue flanqueado y Saint Marc dio la orden de retirada. Las fuerzas españolas clavaron sus cañones y abandonaron ordenadamente la posición.

El francés J. Belmas dedica tan sólo un párrafo a esta acción:

*En el centro, el general Morlot atacaba la cabeza de puente de las grandes esclusas: una de sus columnas siguió el barranco del Huerva, pasó bajo el Canal hasta el acueducto de la almenara del Pilar y tomó la cabeza de puente por detrás, mientras que la artillería la batía de frente; el enemigo, retirándose, abandonó en esta acción dos piezas de artillería y un obús<sup>5</sup>.*

### El reduto del puente de La Muela

La revisión de fuentes cartográficas<sup>6</sup> me proporcionó nuevos datos, especialmente el plano de Morata de 1809, catalogado con el número 115 del Servicio Geográfico del Ejército y titulado *Plano de la ciudad de Zaragoza, con las principales partes exteriores, en el que se manifiesta con tinta amarilla las obras de fortificación ejecutadas para su defensa de orden de su Dignísimo Capitán Gene-*



Detalle del reduto del puente de La Muela. JOSÉ ANTONIO PÉREZ FRANCÉS.

ral el Excmo. Sr. D. Josef de Palafox y Melci, según el estado que tenía el día 1 de Diciembre del presente año de 1809.

En él, describe Zaragoza con sus posiciones exteriores, de las que sólo aparecen Torrero, Buenavista y Casablanca. No está dibujado el puente de La Muela. Pero, como en la localización de la fortificación del puente francés del segundo Sitio, el análisis de un error nos lleva al hallazgo.

En el plano de Morata aparece perfectamente dibujado el cabezo de Buenavista y en él se ve un reducto artillado de forma hexagonal con tres troneras por cada cara. Conocía por todas las fuentes escritas la descripción del reducto que protegía el cabezo de Buenavista. El magnífico plano de Vicente Gombáu de 1814 lo presenta con la forma característica «de un bonete». Un bonete es un gorro con forma de prisma hexagonal empleado en los hábitos clericales. Sin embargo, desde el punto de vista militar, una fortificación en forma de bonete sólo desarrolla tres de sus caras.

Se puede pensar que Morata conocía el reducto de La Muela y posteriormente lo situó erróneamente en su plano en Buenavista. O quizás el error del plano de Morata fue que recibió oralmente la información sobre el reducto de Buenavista e interpretó el término «bonete» al pie de la letra, desarrollando sus seis caras. Pensé que el hexágono que dibujó Morata tenía que estar en alguna parte y no encontré ninguna descripción gráfica o escrita exacta de las defensas del puente de La Muela. Por ello, me dispuse a estudiar sus alrededores.

El estudio de las imágenes de Google Map y Google Earth me resolvió la incógnita. En ellas se observa un gran hexágono en la orilla derecha del puente de La Muela, al otro lado de las líneas de defensa descritas para el primer Sitio. Tras los análisis previos en el ordenador, el cálculo en trabajo de gabinete de sus medidas y el posterior reconocimiento «in situ» en el campo, me permiten afirmar que los restos co-

## Junto a la Torre del Arzobispo pudo haber un reducto hexagonal

rresponden a un reducto artillero similar al famoso reducto del Pilar (que en la descripción de Morata tiene una estructura pentagonal, presenta tres troneras en cada una de sus caras y protege el puente sobre el río Huerva). Tan sólo queda su planta, foso, contraescarpa y un talud rectangular que defendía su lado más expuesto.

Probablemente, fue construido con tepes de hierba y tierra. En la descripción de Morata (referida al reducto de Buenavista) aparece con merlones y troneras (tres troneras por cada cara). Tenía un foso de 6 metros de anchura y 2 de profundidad. Sus dimensiones son importantes: 76 metros de eje mayor por 50 metros de eje menor (2.696 metros cuadrados de superficie, foso incluido). Interiormente, el reducto tenía una forma más próxima al hexágono regular con caras de 35,9 a 37 metros (superficie 1.092 metros cuadrados). Uno de sus lados se apoya en la antigua acequia de Santa Bárbara. Presenta asociado a él una trinchera exterior de 1,5 metros de altura y próximos a él existe una serie de líneas y antiguos muros que habrá que estudiar si formaban parte o no de la defensa.

En diciembre de 2006, realizando un estudio de los últimos vestigios de fortificaciones de campaña en la ciudad de Zaragoza, he localizado la situación exacta de la Torre del Arzobispo. La situación y fortificación de esta torre curiosamente no aparece en ninguno de los croquis de Los Sitios, tanto españoles como franceses. Por el estudio de imágenes recientes (no más de un año de antigüedad) puedo determinar que, junto a los restos de la torre, existía un reducto hexagonal de proporciones similares al estudiado (30 a 35 metros de lado).

Desgraciadamente, no se podrá realizar ningún estudio sobre el terreno, ya que una empresa constructora ha destruido totalmente todos los vestigios de esta obra. Ello incrementa el valor de los restos del puente del Canal, que deben de ser estudiados y protegidos.

---

### Notas a pie de página

1 CASAMAYOR, Faustino. *Diario de Los Sitios de Zaragoza*. Ed. Comuniter, 2000. Pp.145-150.

2 ALCAIDE..., tomo II, páginas 14 y 46.

3 CASAMAYOR.... p.150.

4 GÓMEZ ARTECHE.... Tomo II, capítulo III, p.340.

5 BELMAS, J. *Zaragoza, 1808 y 1809. Los Sitios vistos por un francés*. Ed. Comuniter, 2003. P.57.

6 Las fuentes cartográficas proceden de la publicación sobre Cartografía Histórica del Colegio de Arquitectos. Si Antonio Mostalac Carrillo (Jefe de Patrimonio Cultural y Publicaciones del Ayuntamiento de Zaragoza) no me hubiera dejado dicho libro, el reducto de la Muela probablemente permanecería inédito.